

IESVS, MARIA, IOSEF.

# IN PROCESSV DOCTORIS GASPA- RIS MARTIN.

SVPER APPREHENSIONE.

EN LA CONFIRMACION QUE EL  
*aprehendiente suplica.*



Instancia del Doctor Gaspar Martin, Dean de la Santa Iglesia de Daroca se aprehendio la Capellania de la carcel de los manifestados, articulando que la tiene el Reino, es de Patronado laical, y su nominacion toca a los señores Diputados, como a Patronos; Que el señor Doctor Domingo Abad, Obispo de Teruel la obtuuvo hasta su muerte, que fue antes del dia 28. de Mayo de 1646. en el qual nombraron los señores Diputados por Capellan al aprehendiente, y en fuerza desta nominacion la ha aprehendido, y pide se le adjudique.

Pretende el Licenciado Francisco Miguel de la Torre, como poseedor que era de dicha Capellania al tiempo de la aprehension, que se reuoque, y mi parte q se confirme, pues està bien prouocida, por venir con le-



2  
gitimo titulo, *For. por quanto 25. de apprehens. Mol. in verb. apprehensio, fol. 35. col. 2. ubi Portol. nu. 52. Bard. in comm. ad dict. For. n. 49. ad fin. Et ad For. 2. de apprehens. n. 7.* como es el de la nominacion de los Patronos, a quienes les toca, por ser dicha Capellania de Patronado, *toto tit. de iur. Patronat. Rebus. in prax. tit. de presentat. Et institut.* y assi esta apprehension no ha sido voluntaria, como le parece a la parte contraria.

Ni obsta lo que en su Alegacion dize, que mi parte con su misma inclusion se excluye, articulando, q̄ vacò dicha Capellania por muerte del señor Obispo de Tercuel, pues antecedentemēte auia ya vacado por su cōsagracion, *ex text. in cap. cum in cunctis 7. §. 1. de elect. Garc. de benef. par. 11. cap. 6. num. 1.*

Porque se respōde, que esta doctrina precede en los Beneficios, *dict. c. cum in cunctis, d. §. 1. ibi: Is ad quem spectant beneficia qua habebat, de illis disponendi liberā habeat facultatem, Garc. ubi supr. ibi: Beneficia Promoti in Episcopum vacare planum est;* pero no en las Capellanias que no lo son, como la litigiosa, que solo es vna mera celebracion de Missas, q̄ se dà al Sacerdote q̄ los Patronos quieren nombrar, como consta del processo, con que la dicha Capellania es secular, por proueerse inconsulto Episcopo, *vt notat Petr. Gregor. lib. 15. Syntag. cap. 29. n. 11.* a diferencia de la Ecclesiastica, quæ habet formam Beneficij, *cap. quæsitum 1. q. 3. cap. pæn. de præb. Gloss. in Clem. fin. de decim. lit. A. in fin.* Y no pueden darla los Patronos sine institutione Episcopi, *cap. cum laicus, cap. nobis de iur. Patronat. capit. ex frequentibus de institut.*

Y aunq̄ diga *Lara de anniuersar. Et Cappellan. libr. 2. c. 1. n. 16.* que las Capellanias son Beneficios, esso deue entenderse con la distincion dicha, sin que encuētre



lo que afirma *Barb.iur.Eccles.vniuer.lib.3.c.8.num.1.* que las Capellanias en duda se presumen Beneficios, porque esto procede, quando apparet de vna collatione Ordinarij, *idem Barb.vbi supr.n.12. Garc.de benef.p.1.x.2.n.113* lo qual no consta, pues del processo resulta, que con sola la nominacion de los Patrones se ha prouenido sin otro titulo, ni colacion.

Tampoco obsta el q̄ siendo fundada por los Fueros, interuino en el Braço el Illustrissimo Señor Arçobispo, con q̄ se entiende auerse instituido con su aprobaciõ, y assi ser Beneficio. Porq̄ la presumpcion de su consentimiento, no pudiera hazer beneficio a dicha Capellania, sino es quando estuuiera el señor Arçobispo, in quasi possessione conferendi, vt aduertit *Gonz.ad reg.8.Cancell.Gloss.3.n.30.ubi: Quod in dubio presumendum erit interuenisse Diocesani consensum in tali fundatione, et potius Beneficium censeatur* (habla de las Capellanias seculares) *Hoc tamen intelligentium arbitror quando Ordinarius esset in quasi possessione conferendi: nam tunc ratione quasi possessionis presumetur Beneficium.* Ya aqui no consta desta quasi possession, con q̄ se dirà no es Beneficio la dicha Capellania, y que assi no vacò por la cõsagraciõ del señor Obispo sino por su muerte.

Ni en cuenta lo que se le objecta al testigo 1. de que no prueua la possession del señor Obispo, pues dice, q̄ con sola la nominacion de los señores Diputados poseyò dicha Capellania, y que assi solo prueua el titulo, pero no la possession, que como cosa de hecho deue probarse, ex *Pusthio de manut.obser.13.per totam.*

A que se responde, que este testigo en el articulo 1. ya prueua la possession del señor Obispo, pues dice vio vna nominacion de Capellan de dicha Capellania en fauor del señor Obispo, y que estando hecha por los



señores Diputados, que entonces eran deste Reino, sin otro despacho la siruió por 25. años: luego probando que la siruió este tiempo, yá concluye que la posseyó por el espacio del.

Tampoco encontrará la objección que al dicho testigo se le pone, de que diziendo que tiene 28. años de memoria, y deponiendo que vio por tiempo de 25. servir dicha Capellania al señor Obispo, haziendo la cuenta cō la edad, que dize tiene de 41. años, viene en su deposicion a alargar su memoria hasta 33. y así a 5. años mas de la que dixo tenia.

Responde, q̄ esse testigo teniendo 41. años de edad, y 28. de memoria, aunque se limita a no tenerla antes de 13. años, sin embargo no ay imposibilidad de poder tenerla de 8. A mas, de que aunque respondiera generalmente, que tenia memoria de 28. años, esso no le quita, que para lo particular de su deposicion, la pudiera tener de 33. como algunas vezes lo ha dezido V.S. en essa conformidad.

Ni obsta lo que se le objecta contra lo q̄ se dize sobre el art. 2. de que el Licenciado la Torre seruia dicha Capellania, y cobrava la renta. De que se infiere, q̄ era Capellan, porq̄ la posesion, y el titulo se induzen de estos actos, *ex Post. ubi supra*. Fuera de que no cōcluye la posesion del señor Obispo, hasta su muerte, y q̄ depose con arrojio en dezir, que el señor Doctor Abad, fue Obispo 22. años, no auendolo sido sino dos.

Porque se responde, q̄ el dicho testigo sobre el art. 2. dize, que el señor Obispo, fue Capellan de dicha Capellania, en fuerza de la nominacion hecha por los señores Diputados, y que lo vio estar en posesion pacifica siruiendola por si algun tiempo, y estando ausente la encomendó al Licenciado Francisco Miguel de la



8

Torre, el qual la siruiò, celebrando, y cobrando la renta. Y sabe que el dicho señor Obispo, posseyo dicha Capellania hasta su muerte, y el dicho la Torre, continuo en possederla, con beneplacito, y permisso suyo. De cuya deposicion resulta, que aunque la Torre seruia, y cobrava, no era en su nòbre, sino en el del señor Obispo, con que era substituto, y no Capellan principal; y assi ~~se~~ concluye tambien la possession del señor Obispo, hasta su muerte. Y en orden a auer depofado, q̄ fue el señor Doctor Abad 22. años Obispo, no auendolo sido sino dos, se dize, q̄ aunq̄ essa deposiciõ huuiera sido falsa, no le daña a mi parte, por no ser sobre lo articulado, pues no se funda el 2. arti. sobre el tiempo que el señor Doctor Abad posseyò el Obispado, sino en q̄ fue proueido en dicha Capellania, siruiendo por si mientras estuuò presente, y quando ausente mediante el Sacerdote que le pareciò, y assi en lo substancial, y articulado, probarà dicho testigo, aunque no en essa parte por ser extra articulata, *Alex. cons. 45. n. 6. in 2. Et cõf. 88. n. 9. in 5. Bart. in l. eos, C. de fals. Et in l. si ex falsis, S. si in parte, ff. de hered. instit. Et in l. si ex falsis penult. nu. 14. C. de transact. Ang. in l. 1. S. si quis simpliciter, ff. de verb. oblig. l. ass. in l. 2. nu. 13. C. de bon. poss. sec. Tab. Dec. in cap. licet causam num. 59. de probat.*

Ni encuētra lo que se le objecta, en quanto dize, que celebrò las Missas por el señor Obispo, siendo este Inquisidor, y q̄ fue 22. años Obispo, de que se infiere, q̄ no teniendo el dicho testigo mas de 41. años de edad, àuiendo 8. que era muerto el señor Obispo quando depuso, resulta, que las celebrò de 11. años.

Responde se, que si a V. S. le cõsta, que el señor Obispo no lo fue sino dos años, es error, y assi por manifiesto



to no dañará, porque essa ha sido equiuocacion, y no falsedad, y si es que es notorio q̄ no fue 22. años Obispo, sino dos, resulta de esso mismo, que el depofante no celebrou las Misas de 11. años, sino de 31.

Tampoco obstará lo q̄ se le objecta al testigo 4. en que no concluye la possession del señor Obispo, porque dize vio celebrar al Licenciado Abad, y a la Torre, como a sus substitutos, y que quando la concluyera, era singular, y no subsistia su dicho.

A que se responde, que el dicho testigo sobre el articulo 2. dize, que sabe que el señor Obispo fue legitimamente nombrado en Capellan de dicha Capellania, y que la poseyó por muchos años hasta su muerte, y que por su orden celebraron el Licenciado Abad, y la Torre, con que ya prueua la possession del señor Obispo, y no es singular, pues tambien el testigo 1. sobre el artic. 2. la depone, diziendo, que estuuó en possession pacifica de dicha Capellania, siruiendola por si, y quando estuuó ausente por diferentes personas.

Ni para la reuocacion obstará dezir, que en el processo no se prueua la possession de los señores Diputados, que son los Parrones, la qual como essencial requisito deuia preceder.

Porque se responde, q̄ ya se prueua en processo essa possession, pues el testigo 1. sobre el articulo 1. dize, q̄ quando vaca dicha Capellania, la proueen los señores Diputados en el Sacerdote que les parece. Y el testigo 4. sobre el articulo 1. depone, que ha visto, y sabe, que siempre que ha vacado dicha Capellania, los señores Diputados han nombrado en Capellan al Sacerdote q̄ les ha parecido.

Y auiendo con essas deposiciones probado se in genere, que los señores Diputados estan en essa possession,



7

no fue necesario probar in specie, que los señores Diputados, que nombraron al aprehendiente, estauan en aquella, si solo que eran Diputados quando hizieron la nominacion, y esta sola sin otra prueva le bastara a mi parte para justificar la posesion de su antecesor, y para darle titulo colorado, cō el qual puede substituirse la aprehension, como lo reconocen los Fueros, y los prácticos.

Tampoco obsta dezir, que en el acto de la nominacion està el aprehendiente como Diputado, que se presenta asì mismo, lo qual prohibe el Texto *in cap. per nostras 26. de iure patron.* y lo enseña Barbo. *in collect. ad dict. text. num. 1.*

A que se respōde, que este texto restringitur ad Personatum, como consta del, ibi: *Respōdemus, quod nullus se potest ad Personatū alicuius Ecclesie presentare,* con que no està comprehendido nuestro caso, como ni la presentacion que haze el Patron de si mismo en los Beneficios simples, *Lambert. lib. 2. part. 1. q. 8. art. 2. n. 6. Peregr. lib. 5. cons. 18. num. 15. Ludou. concl. 42. col. 16. vers. Ampliatur quintò.*

A mas, de que no procede esta doctrina, quando son muchos los Patrones, porque entonces cessa la razon del dicho texto que se funda, en que deue auer diferencia, inter præsentatum, & præsentantem, *Gloss. in d. cap. lit. K.* Y en la dicha nominacion yà se verificò que huuo essa diferencia, pues los que nombraron fueron los señores Diputados, y el nombrado vn señor Condiputado, con que està libre de la ambicion que la parte cōtraria le imputa, ni pudo tenerla, pues siempre ha uiuido tan exempto della, como consta a todos.

De lo dicho resulta, que procede la confirmacion q̄  
se



se suplica, y deve tener grande fundamento en la con-  
sideracion de V.S. su prouision a favor de mi parte. A  
mas de ser tan constante, que las aprehensiones proueni-  
das se sustentan facilmente, salua, &c. En Caragoa a  
4, de Febrero 1633.

*El Doctor Pedro Josef Ordoñez.*